

*Алляева Т. В., старший преподаватель  
кафедры экономической безопасности, учета и финансов,  
Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова,  
г. Элиста, Российская Федерация  
E-mail: gtv2109@mail.ru,*

*Кованова Е. С., кандидат экономических наук, доцент, доцент  
Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова,  
г. Элиста, Российская Федерация  
E-mail: ekovanova@yandex.ru,*

*Кегдеева Е. М., кандидат экономических наук, старший преподаватель  
Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова,  
г. Элиста, Российская Федерация,  
E-mail: emkegdeeva@gmail.com*

## УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ИНДИКАТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ

**Аннотация.** Уровень жизни показывает процесс удовлетворения потребностей людей. Основными показателями, характеризующими жизненный уровень, являются уровень и структура потребления. Косвенными показателями жизненного уровня являются формирование и распределение доходов, которые опосредуются в условиях рынка распределением потребительских благ.

Качество жизни – это удовлетворенность населения своей жизнью с позиции потребностей и интересов. Качество жизни охватывает различные аспекты жизнедеятельности населения, такие как демографические, этнографические, экологические, институциональные и другие.

Непосредственно на качество жизни населения влияет уровень социально-экономического развития государства. Улучшение уровня жизни людей достигается благодаря повышению эффективности общественного воспроизводства, что в свою очередь приводит к увеличению экономической безопасности как населения, так и страны в целом.

**Ключевые слова:** качество жизни, уровень жизни населения, экономическая безопасность, угрозы, индикаторы, человеческий капитал, развитие регионов

*Allyaeva T. V., senior lecturer*

*Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov,*

*Elista, Russian Federation*

*E-mail: gtv2109@mail.ru,*

*Kovanova E. S., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,*

*Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov,*

*Elista, Russian Federation*

*E-mail: ekovanova@yandex.ru,*

*Kegdeeva E. M., Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer*

*Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov,*

*Elista, Russian Federation,*

*E-mail: emkegdeeva@gmail.com*

## **LIVING STANDARD OF THE POPULATION AS AN INDICATOR ECONOMIC SECURITY OF THE REGIONS**

**Annotation.** The standard of living mainly reflects the process of meeting the needs of people. Direct indicators of living standards are the level and structure of consumption. The distribution of consumer goods in market conditions is mediated by the formation and distribution of income, which are indirect indicators of living standards.

The quality of life is the satisfaction of the population with their lives from the standpoint of needs and interests. The quality of life covers various aspects of the life of the population, such as demographic, ethnographic, environmental, institutional and others.

The quality of life is determined by the level of socio-economic development of the country in which a person lives. Improving the quality and standard of living of the population is the result of increasing the efficiency of social reproduction and leads to an increase in the economic security of the population and the state as a whole.

**Keywords:** quality and standard of living of the population, economic security, threats, indicators, human capital, regional development

## ВВЕДЕНИЕ

Среди основных индикаторов экономической безопасности регионов качество и уровень жизни населения занимают особое место. Эти показатели отображают способность и готовность экономики создавать благоприятные условия для жизни и развития личности, а также поддерживать социально-экономическую стабильность в регионе.

В контексте обеспечения экономической безопасности регионов значимость показателя «уровень жизни» обусловлена тем, что этот показатель отражает условия для развития человеческого капитала – важного элемента производительных сил. Негативные последствия угроз экономической безопасности в социальной сфере связаны со снижением уровня и качества жизни населения. Низкий уровень этих показателей, большая дифференциация доходов населения рассматриваются как одни из главных внутренних угроз экономической безопасности страны и регионов.

Успех и стабильность социально-экономического развития регионов зависят от уровня и качества жизни населения. Если социальная дифференциация условий жизни и уровень бедности высоки, то это влияет на ценности людей и мотивы поведения представителей разных социальных групп, что, в свою очередь, усиливает социальную нестабильность в обществе.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

С целью оценки экономической безопасности используется типологизация регионов. Параметрами формирования типологии регионов по критериям экономической безопасности качества и уровня жизни являются зоны (рис. 1).

|                         |                                                        |
|-------------------------|--------------------------------------------------------|
| Стабильности            | • соответствует значению индекса 1 или превышает его.  |
| Умеренного риска        | • располагается в диапазоне между значениями 0,75 – 1. |
| Значительного риска     | • в диапазоне между значениями 0,5 – 0,75.             |
| Критического риска      | • находится между значениями 0,25 – 0,5.               |
| Катастрофического риска | • соответствует значениям индекса меньше 0,25.         |

Рис. 1. Зоны риска по критериям экономической безопасности качества и уровня жизни.

Еще один подход к анализу экономической безопасности в сфере уровня и качества жизни – анализ индикаторов с помощью следующей системы показателей (рис. 2). Данные показатели анализируются в динамике, что дает возможность оценить сформировавшиеся вызовы и их трансформацию в угрозы.

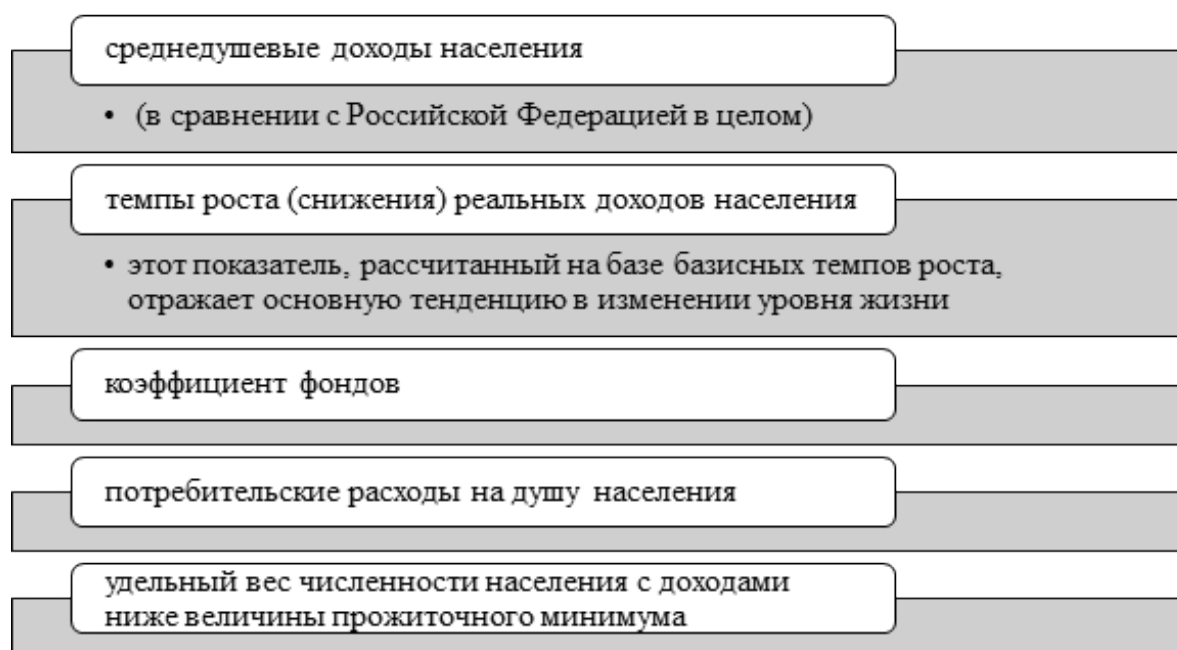


Рис. 2. Показатели уровня и качества жизни.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

*Рейтинг регионов по уровню жизни* проводится на основе анализа комплекса показателей, которые характеризуют состояние разных аспектов жизненных условий и ситуаций в социально-экономической сфере. Каждый год такой рейтинг составляется рейтинговым агентством медиагруппы МИА «Россия сегодня» «РИА Рейтинг», которое осуществляет свою деятельность с 2010 года. Для проведения исследования используются данные Росстата, Минздрава, Минфина, Центробанка и других официальных источников. Для проведения анализа используются 70 показателей, которые разбиты на следующие группы: доходы населения, жилищные условия, занятость и рынок труда, безопасность, экология и климат, демография, здоровье и образование, экономическое развитие, социальная инфраструктура, малый бизнес, освоенность территории и транспортная инфраструктура. (табл. 1)

Таблица 1

Рейтинг регионов РФ по индикатору «Качество жизни населения», 2020 г.

|    | Регионы-лидеры     |                  |    | Регионы-аутсайдеры              |                  |
|----|--------------------|------------------|----|---------------------------------|------------------|
|    | субъект РФ         | рейтинговый балл |    | субъект РФ                      | рейтинговый балл |
| 1. | Москва             | 82,16            | 76 | Республика Калмыкия             | 33,12            |
| 2. | Санкт-Петербург    | 80,63            | 77 | Кабардино-Балкарская Республика | 32,01            |
| 3. | Моск-я область     | 76,07            | 78 | Республика Ингушетия            | 31,45            |
| 4. | Татарстан          | 66,62            | 79 | Курганская область              | 30,45            |
| 5. | Белгор-я область   | 64,77            | 80 | Республика Алтай                | 29,43            |
| 6. | Краснодарский край | 63,71            | 81 | Республика Бурятия              | 28,94            |

<sup>1</sup> Составлен рейтинг российских регионов по качеству жизни // Агентство экономической информации «ПРАЙМ».

|     | Регионы-лидеры          |                  |    | Регионы-аутсайдеры              |                  |
|-----|-------------------------|------------------|----|---------------------------------|------------------|
|     | субъект РФ              | рейтинговый балл |    | субъект РФ                      | рейтинговый балл |
| 7.  | Ленинградская область   | 61,60            | 82 | Еврейская автономная область    | 28,19            |
| 8.  | Воронежская область     | 61,05            | 83 | Карачаево-Черкесская Республика | 27,69            |
| 9.  | ХМАО Югра               | 60,52            | 84 | Забайкальский край              | 26,89            |
| 10. | Калининградская область | 59,25            | 85 | Республика Тыва                 | 17,51            |

Уровень жизни оценивается с помощью множества показателей, среди которых можно отметить структуру *расходов и доходов населения*, индексы потребительских цен, бедность и социальное неравенство, структура потребления населения.

*Уровень бедности* определяется с помощью анализа численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Рассчитывается удельный вес этой группы населения. В 2019 г. в РФ этот показатель составил в среднем – 12,3%. К пороговому уровню экономической безопасности относится достижение показателя – 7% (табл. 2).

Таблица 2

Типология субъектов РФ по удельному весу населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения

| Федеральный округ | Удельный вес бедного населения, %                                                                                       |                                                                                                    |                                                                                                                                          |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                   | 7-10                                                                                                                    | > 10-< 20                                                                                          | >20                                                                                                                                      |
| ЦФО               | Белгородская область – 7,8; Московская область – 7,3; г. Москва – 6,6; Воронежская область – 8,9; Курская область – 9,9 | Всего 12 регионов, тах: Смоленская область – 16,3; Ивановская область – 14,2                       |                                                                                                                                          |
| СЗФО              | Санкт-Петербург – 6,5<br>Ленинградская область – 8,8<br>Ненецкий АО – 9,4                                               | Всего 7 регионов, тах: Псковская область – 16,2; Республика Карелия – 15,7; Республика Коми – 15,5 |                                                                                                                                          |
| ЮФО               |                                                                                                                         | Всего 7 регионов, тах: Республика Крым – 17,2; Астраханская область – 15,5                         | Республика Калмыкия – 23,5                                                                                                               |
| СКФО              |                                                                                                                         | Республика Северная Осетия – Алания 13,8; Ставропольский край – 14; Республика Дагестан – 14,6     | Республика Ингушетия – 30,5; Кабардино-Балкарская Республика – 24,2; Карачаево-Черкесская Республика – 23,5; Чеченская Республика – 20,7 |

| Федеральный округ | Удельный вес бедного населения, %                                        |                                                                                                       |                                                                          |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
|                   | 7-10                                                                     | > 10-< 20                                                                                             | >20                                                                      |
| ПФО               | Республика Татарстан – 6,9; Нижегородская область – 9,5                  | Всего 11 регионов, тах: Республика Мордовия 18,0; Чувашская Республика – 17,4                         | Республика Марий Эл – 20,1                                               |
| УФО               | ХМАО – 8,9; ЯНАО – 5,6; Свердловская область – 8,9                       | Курганская область – 19,6; Челябинская область – 12,8; Тюменская область – 12                         |                                                                          |
| СФО               |                                                                          | Всего 8 регионов, тах: Республика Хакасия – 19,0                                                      | Республика Тыва – 34,0; Республика Алтай – 24,3                          |
| ДФО               | Магаданская область – 9,3; Сахалинская область – 8,2; Чукотский АО – 8,5 | Всего 5 регионов, тах: Республика Саха (Якутия) 17,8; Амурская область – 15,7; Камчатский край – 14,9 | Еврейская АО – 24,3; Забайкальский край – 23,9 Республика Бурятия – 20,1 |

Пять федеральных округов включают в себя субъекты, где доля бедного населения превышает 20% от общей численности населения. В то же время, только небольшое количество российских регионов соответствуют критерию безопасности по допустимой доле бедного населения для развитых стран, например, в 16 субъектах индикаторы бедности самые низкие в России (от 7 до 10%).

Существует тесная связь между категориями качества жизни населения и безработицей. Регионы с наименьшим уровнем жизни населения обычно имеют наивысший уровень безработицы, в то время как успешные регионы характеризуются низкой безработицей. Уровень безработицы колеблется от 9 до 26,4% во всех регионах. Наоборот, регионы с высоким уровнем жизни населения, за исключением Краснодарского края, имеют уровень безработицы ниже среднероссийского показателя (рис. 3). Уровень безработицы в РФ ежегодно снижается, и в 2019 г. он составил 4,6%. Однако в 2020 г. он вырос до 5,7% в силу кризисных явлений, вызванных пандемией Covid-19.

Отношение доходов к прожиточному минимуму является еще одним важным показателем качества жизни населения в регионах. Чем выше это соотношение, тем меньше риски экономической нестабильности в субъекте Российской Федерации и тем более комфортным является уровень жизни населения.

С точки зрения пороговых значений величина данного индикатора должна составлять не менее 3,5 раз. Этому уровню соответствуют 49 субъектов России.

| Регионы-аутсайдеры<br>(уровень безработицы)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Регионы-лидеры<br>(уровень безработицы)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Республика Калмыкия 9,2</li> <li>• Кабардино-Балкарская Республика 10,7</li> <li>• Республика Ингушетия 26,4</li> <li>• Курганская область 7,8</li> <li>• Республика Алтай 11,0</li> <li>• Республика Бурятия 15,1</li> <li>• Еврейская автономная область 6,2</li> <li>• Карачаево-Черкесская Республика 11,7</li> <li>• Забайкальский край 9,3</li> <li>• Республика Тыва 12,3</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Москва 1,4</li> <li>• Санкт-Петербург 1,4</li> <li>• Московская область 2,7</li> <li>• Республика Татарстан 3,3</li> <li>• Белгородская область 3,9</li> <li>• Краснодарский край 4,8</li> <li>• Ленинградская область 3,9</li> <li>• Воронежская область 3,6</li> <li>• ХМАО - Югра 2,5</li> <li>• Калининградская область 4,4</li> </ul> |

Рис. 3. Качество жизни и безработица в регионах «Топ-10», 2019 г.

В число наиболее благополучных субъектов входят «сырьевые» и столичные регионы (табл. 3). Всего в шести субъектах соотношение превышает 5 раз. А в одиннадцати оно достигает лишь 2 раз, что свидетельствует о низком уровне жизни населения в регионах и наличии значительных угроз экономической безопасности. Помимо республик Северного Кавказа к группе неблагополучных относятся регионы Центральной России: Новгородская, Псковская, Ивановская, Костромская, Кировская области.

Таблица 3

Типология регионов по соотношению среднемесячной начисленной заработной платы и величины прожиточного минимума, 2019 г.

| Регионы-лидеры           | Соотношение зарплаты и прожиточного минимума | Регионы-аутсайдеры              | Соотношение зарплаты и прожиточного минимума |
|--------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------|----------------------------------------------|
| ЯНАО                     | 603,8                                        | Костромская область             | 296,0                                        |
| Сахалинская область      | 589,5                                        | Карачаево-Черкесская Республика | 290,5                                        |
| г. Санкт-Петербург       | 544,4                                        | Кировская область               | 288,2                                        |
| г. Москва                | 543,3                                        | Новгородская область            | 285,8                                        |
| Магаданская область      | 513,7                                        | Брянская область                | 283,4                                        |
| Чукотский АО             | 509,3                                        | Ивановская область              | 279                                          |
| ХМАО                     | 492,6                                        | Республика Ингушетия            | 274,2                                        |
| Республика Саха (Якутия) | 446,4                                        | Псковская область               | 272,0                                        |
| Московская область       | 436,1                                        | Кабардино-Балкарская Республика | 271,4                                        |
| Кемеровская область      | 432,9                                        | Чеченская Республика            | 266,3                                        |



Сравнение величины прожиточного минимума со среднедушевыми денежными доходами показывает, что число субъектов, соответствующих пороговому значению индикатора, сокращается до 13 (табл. 4).

Таблица 4

Субъекты РФ с высоким соотношением величины доходов  
и прожиточного минимума, 2019 г.

| Субъект РФ                      | Соотношение доходов и НМ | Субъект                    | Соотношение доходов и ПМ |
|---------------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------|
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 5,1                      | Свердловская область       | 3,8                      |
| г. Москва                       | 4,4                      | Чукотский автономный округ | 3,8                      |
| г. Санкт-Петербург              | 4,1                      | Воронежская область        | 3,6                      |
| Республика Татарстан            | 4,0                      | Липецкая область           | 3,5                      |
| Ненецкий автономный округ       | 4,0                      | Белгородская область       | 3,5                      |
| Сахалинская область             | 4,0                      | Нижегородская область      | 3,5                      |
| Московская область              | 3,8                      |                            |                          |

В пяти регионах – Карачаево-Черкесской Республике, Республике Калмыкия, Еврейской автономной области, Республике Ингушетия и Республике Тыва – доходы критически близки к прожиточному минимуму.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Улучшение уровня жизни является сложной задачей, которую федеральные и местные власти могут решить путем проведения региональной промышленной, инвестиционной и социальной политики, регулирующей социальную и экономическую безопасность территорий.

### Литература

Указ Президента РФ от 17.12.1997 № 1300 «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации».

Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

Биглова Г.Ф., Смешко О.Г. Экономическая безопасность в контексте снижения темпов экономического роста в России // Экономика и управление. 2016. №11 (133). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-v-kontekste-snizheniya-tempov-ekonomicheskogo-rosta-v-rossii> (дата обращения: 02.03.2023).

Дадашев А.М. Оценка качества жизни населения российской федерации на основе критериев экономической безопасности // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-zhizni-naseleniya-rossiyskoy-federatsii-na-osnove-kriteriev-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 05.02.2023).

Зубец А.Н., Хоконов А.А. Качество жизни, протестная активность населения и проблемы обеспечения национальной безопасности России // Гуманитарные науки. Вестник Фи-



нансового университета. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-protestnaya-aktivnost-naseleniya-i-problemy-obespecheniya-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii> (дата обращения: 02.01.2023).

Казакова М.С. Прожиточный минимум как индикатор состояния экономической безопасности личности // Контентус. 2019. №S11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prozhitochnyy-minimum-kak-indikator-sostoyaniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-lichnosti> (дата обращения: 05.02.2023).

Купрещенко Н.П. Бедность как угроза стабильности экономического роста в России // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bednost-kak-ugroza-stabilnosti-ekonomicheskogo-rosta-v-rossii> (дата обращения: 03.01.2023).

Маргулян Я.А. Социальная безопасность как основа обеспечения качества жизни населения России // Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. 2010. №3 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-bezopasnost-kak-osnova-obespecheniya-kachestva-zhizni-naseleniya-rossii> (дата обращения: 03.03.2023).

Пак Н.К. Региональные диспропорции как угроза социальной стабильности качество жизни и экономическая безопасность России / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. Екатеринбург: институт экономики УрО РАН, 2009. 1184 с // Контурсы глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-disproportsii-kak-ugroza-sotsialnoy-stabilnosti-kachestvo-zhizni-i-ekonomicheskaya-bezopasnost-rossii-pod-red-v-a> (дата обращения: 01.02.2023).

Расторгуев С.В. Взаимозависимость угроз национальной безопасности и качества жизни в России // Власть. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimozavisimost-ugroz-natsionalnoy-bezopasnosti-i-kachestva-zhizni-v-rossii> (дата обращения: 01.02.2023).

Смелик Р.Г. Экономическая безопасность России и уровень жизни населения // Вестник СИБИТа. 2018. №3 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-rossii-i-uroven-zhizni-naseleniya> (дата обращения: 01.03.2023).

Смелик Р.Г. Экономическая безопасность России и уровень жизни населения // Вестник СИБИТа. 2018. №3 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-rossii-i-uroven-zhizni-naseleniya> (дата обращения: 05.02.2023).

Соколов А.П., Атаманчук М.О. Анализ проблем социально-экономической безопасности России в современных условиях // Индустриальная экономика. 2022. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-problem-sotsialno-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 20.02.2023).

Сырчин В.А., Елкин С.Е. Анализ качества жизни населения Российской Федерации: итоги десятилетия // Теоретическая экономика. 2021. №8 (80). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-kachestva-zhizni-naseleniya-rossiyskoy-federatsii-itogi-desyatiletiya> (дата обращения: 02.03.2023).

Тарасова Н.В., Попова К.А. Влияние социальной политики государства на экономическую безопасность // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sotsialnoy-politiki-gosudarstva-na-ekonomicheskuyu-bezopasnost> (дата обращения: 10.03.2023).

Терещенко А.П. Высокая инфляция и снижение уровня жизни россиян как угрозы экономической и национальной безопасности государства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vysokaya-inflyatsiya-i-snizhenie-urovnya-zhizni-rossiyan-kak-ugrozy-ekonomicheskoy-i-natsionalnoy-bezopasnosti-gosudarstva> (дата обращения: 20.01.2023).

Терещенко А.П. Высокая инфляция и снижение уровня жизни россиян как угрозы

экономической и национальной безопасности государства // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vysokaya-inflyatsiya-i-snizhenie-urovnya-zhizni-rossiyan-kak-ugrozy-ekonomicheskoy-i-natsionalnoy-bezopasnosti-gosudarstva> (дата обращения: 02.01.2023).

Федонина О.В., Арикова А.А. Уровень и качество жизни как индикаторы экономической безопасности региона // Контентус. 2019. №4 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-i-kachestvo-zhizni-kak-indikatory-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (дата обращения: 05.03.2023).

Экономическая безопасность России. Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. 6-е изд. М.: Лаборатория знаний, 2020. 818 с.

Экономическая безопасность: учебник / под общ. ред. С.А. Коноваленко. М.: ИН-ФРА-М, 2023. 526 с.

### References

Ukaz Prezidenta RF ot 17.12.1997 № 1300 «Ob utverzhdenii Konceptii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» [in Russian].

Ukaz Prezidenta RF ot 13 maja 2017 g. № 208 «O Strategii jekonomicheskoy bezopasnosti Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda» [in Russian].

Biglova Guzel' Fatihovna, Smeshko Oleg Grigor'evich Jekonomicheskaja bezopasnost' v kontekste snizhenija tempov jekonomicheskogo rosta v Rossii // Jekonomika i upravlenie. 2016. №11 (133). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-v-kontekste-snizheniya-tempov-ekonomicheskogo-rosta-v-rossii> (data obrashhenija: 02.03.2023) [in Russian].

Dadashev Arslan Mirzeagaevich Ocenka kachestva zhizni naselenija rossijskoj federacii na osnove kriteriev jekonomicheskoy bezopasnosti // Zdorov'e – osnova chelovecheskogo potenciala: problemy i puti ih reshenija. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-kachestva-zhizni-naseleniya-rossijskoj-federatsii-na-osnove-kriteriev-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (data obrashhenija: 05.02.2023) [in Russian].

Zubec Aleksej Nikolaevich, Hokonov Anzor Al'bertovich Kachestvo zhizni, protestnaja aktivnost' naselenija i problemy obespechenija nacional'noj bezopasnosti Rossii // Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-protestnaya-aktivnost-naseleniya-i-problemy-obespecheniya-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii> (data obrashhenija: 02.01.2023) [in Russian].

Kazakova Marina Sergeevna Prozhitochnyj minimum kak indikator sostojanija jekonomicheskoy bezopasnosti lichnosti // Kontentus. 2019. №S11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prozhitochnyy-minimum-kak-indikator-sostoyaniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-lichnosti> (data obrashhenija: 05.02.2023) [in Russian].

Kupreshhenko Nikolaj Pimanovich Bednost' kak ugroza stabil'nosti jekonomicheskogo rosta v Rossii // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2019. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bednost-kak-ugroza-stabilnosti-ekonomicheskogo-rosta-v-rossii> (data obrashhenija: 03.01.2023) [in Russian].

Marguljan Jakov Aronovich Social'naja bezopasnost' kak osnova obespechenija kachestva zhizni naselenija Rossii // Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo universiteta tehnologij upravlenija i jekonomiki. 2010. №3 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-bezopasnost-kak-osnova-obespecheniya-kachestva-zhizni-naseleniya-rossii> (data obrashhenija: 03.03.2023) [in Russian].

Pak N. K. Regional'nye disproporcii kak ugroza social'noj stabil'nosti kachestvo zhizni i jekonomicheskaja bezopasnost' Rossii / pod red. V. A. Cheresheva, A. I. Tatarkina. Ekaterinburg: institut jekonomiki UrO RAN, 2009. 1184 s // Kontury global'nyh transformacij: politika,

jekonomika, pravo. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-disproport-sii-kak-ugroza-sotsialnoy-stabilnosti-kachestvo-zhizni-i-ekonomicheskaya-bezopasnost-rossii-pod-red-v-a> (data obrashheniya: 01.02.2023) [in Russian].

Rastorguev Sergej Viktorovich Vzaimozavisimost' ugroz nacional'noj bezopasnosti i kachestva zhizni v Rossii // Vlast'. 2020. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimoza-visimost-ugroz-natsionalnoy-bezopasnosti-i-kachestva-zhizni-v-rossii> (data obrashheniya: 01.02.2023) [in Russian].

Smelik Roman Grigor'evich Jekonomicheskaja bezopasnost' Rossii i uroven' zhizni nasele-nija // Vestnik SIBITa. 2018. №3 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheska-ya-bezopasnost-rossii-i-uroven-zhizni-naseleniya> (data obrashheniya: 01.03.2023) [in Russian].

Smelik Roman Grigor'evich Jekonomicheskaja bezopasnost' Rossii i uroven' zhizni nasele-nija // Vestnik SIBITa. 2018. №3 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheska-ya-bezopasnost-rossii-i-uroven-zhizni-naseleniya> (data obrashheniya: 05.02.2023) [in Russian].

Sokolov Aleksej Pavlovich, Atamanchuk Maksim Olegovich Analiz problem social'no-jeko-nomicheskoy bezopasnosti Rossii v sovremennyh usloviyah // Industrial'naja jekonomika. 2022. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-problem-sotsialno-ekonomicheskoy-bezo-pasnosti-rossii-v-sovremennyh-usloviyah> (data obrashheniya: 20.02.2023) [in Russian].

Syrchin Valerij Alekseevich, Elkin Stanislav Evgen'evich Analiz kachestva zhizni naseleni-ja Rossijskoj Federacii: itogi desjatiletija // Teoreticheskaja jekonomika. 2021. №8 (80). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-kachestva-zhizni-naseleniya-rossijskoj-federatsii-itogi-desjatiletija> (data obrashheniya: 02.03.2023) [in Russian].

Tarasova N. V., Popova K. A. Vlijanie social'noj politiki gosudarstva na jekonomicheskiju bezopasnost' // Jekonomika i biznes: teorija i praktika. 2020. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vlijanie-sotsialnoy-politiki-gosudarstva-na-ekonomicheskuyu-bezopasnost> (data obrashheniya: 10.03.2023) [in Russian].

Tereshhenko Aleksej Petrovich Vysokaja infljacija i snizhenie urovnja zhizni rossijan kak ugrozy jekonomicheskoy i nacional'noj bezopasnosti gosudarstva // Gumanitarnye, social'no-je-konomicheskije i obshhestvennye nauki. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vysokaya-inflyatsiya-i-snizhenie-urovnja-zhizni-rossijan-kak-ugrozy-ekonomicheskoy-i-nat-sionalnoy-bezopasnosti-gosudarstva> (data obrashheniya: 20.01.2023) [in Russian].

Tereshhenko Aleksej Petrovich Vysokaja infljacija i snizhenie urovnja zhizni rossijan kak ugrozy jekonomicheskoy i nacional'noj bezopasnosti gosudarstva // Gumanitarnye, social'no-je-konomicheskije i obshhestvennye nauki. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vysokaya-inflyatsiya-i-snizhenie-urovnja-zhizni-rossijan-kak-ugrozy-ekonomicheskoy-i-nat-sionalnoy-bezopasnosti-gosudarstva> (data obrashheniya: 02.01.2023) [in Russian].

Fedonina O.V., Arikova A.A. Uroven' i kachestvo zhizni kak indikatory jekonomicheskoy bezopasnosti regiona // Kontentus. 2019. №4 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-i-kachestvo-zhizni-kak-indikatory-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (data obrashheniya: 05.03.2023) [in Russian].

Jekonomicheskaja bezopasnost' Rossii. Obshhij kurs: uchebnik / pod red. V. K. Senchagova. 6-e izd. Moskva: Laboratorija znaniy, 2020. 818 s. [in Russian].

Jekonomicheskaja bezopasnost': uchebnik / pod obshh. red. S.A. Konovalenko. Moskva: INFRA-M, 2023. 526 s. [in Russian].