

УДК 332.14:338.24(470.47)

DOI: 10.53315/2949-1177-2024-3-3-36-46

*Курепина Н. Л., доктор экономических наук, профессор,
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова,
г. Элиста, Российская Федерация,
E-mail: kurepinanl@mail.ru*

*Павлова Н. Ц., кандидат экономических наук, доцент,
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова,
г. Элиста, Российская Федерация,
E-mail: pavlova_nc68@mail.ru*

*Краснокутский Н. А., аспирант
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова,
г. Элиста, Российская Федерация,
E-mail: nikolaiastandart@yandex.ru*

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ – ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. Обеспечение продовольственной безопасности, конкурентоспособное производство сельскохозяйственной продукции невозможно обеспечить без формирования устойчивого развития аграрной отрасли. Для исследуемого региона Республики Калмыкия, которая расположена в аридной зоне решение данной проблемы необходимо не только для обеспечения производственной деятельности сельхозтоваропроизводителей, а также для жизнеобеспечения сельских жителей и сохранения хрупкого эколого-хозяйственного баланса сельских территорий. Гарантировать относительную устойчивость сельскохозяйственного производства во многом удалось за счет реализации государственных программ, способствующих развитию производства сельскохозяйственной продукции.

В статье проанализированы экономические показатели разных моделей развития территорий на примере Республики Калмыкия. Исследованы как положительные, так и негативные тенденции в развитии аграрного сектора, основной отрасли Республики Калмыкия. Рассмотрены меры, принимаемые Правительством РФ, которые позволяют обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий Российской Федерации. Авторами изучены данные объемов производства продукции растениеводства и животноводства за тридцатилетний период, выявлены тенденции и причины высокого уровня вариабельности.

Проведенный авторами анализ показал значительную зависимость сельскохозяйственного производства Республики Калмыкия от природных рисков, засух, суховеев, которые отражаются на объемах сельскохозяйственной продукции и финансовых результатах. Приведенные данные свидетельствуют о необходимости пересмотра отраслевых моделей развития сельских территорий. Авторы предлагают рассматривать исследуемую территорию как социо-эколого-экономическую систему, позволяющую управлять рисками и угрозами продовольственной безопасности. Обоснована необходимость перехода к перераспределительной модели развития сельских территорий в депрессивных и экологически неблагоприятных регионах.

Ключевые слова: Республика Калмыкия, риски и угрозы продовольственной безопасности, модели развития сельских территорий.

UDC 332.14:338.24(470.47)

DOI: 10.53315/2949-1177-2024-3-3-36-46

*Kurepina N. L., Doctor of Economics, Professor,
Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikova,
Elista, Russian Federation,
E-mail: kurepinanl@mail.ru,*

*Pavlova N. Ts., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikova,
Elista, Russian Federation,
E-mail: pavlova_nc68@mail.ru,*

*Krasnokutsky N. A., PhD student
Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikova,
Elista, Russian Federation,
E-mail: nikolaiastandart@yandex.ru*

THE IMPLEMENTATION OF SUSTAINABLE RURAL DEVELOPMENT PROGRAMS IS A FACTOR IN ENSURING FOOD SECURITY

Abstract. Ensuring food security and competitive agricultural production cannot be ensured without the formation of sustainable development of the agricultural sector. For the studied region of the Republic of Kalmykia, which is located in the arid zone, the solution of this problem is necessary not only to ensure the production activities of agricultural producers, but also for the livelihood of rural residents and to preserve the fragile ecological and economic balance of rural areas. It was largely possible to ensure the relative sustainability of agricultural production through the implementation of state programs that promote the development of agricultural production.

The economic indicators of different models of territorial development are analyzed using the example of the Republic of Kalmykia. Both positive and negative trends in the development of the agricultural sector, the main industry of the Republic of Kalmykia, have been studied. The measures taken by the Government of the Russian Federation to ensure sustainable socio-economic development of rural areas of the Russian Federation are considered. The authors analyzed data on the volume of crop and livestock production over a thirty-year period, identified trends and causes of high variability.

The analysis carried out by the authors showed a significant dependence of agricultural production in the Republic of Kalmykia on natural risks, droughts, dry spells, which affect the volume of agricultural products and ultimately on financial results. These data indicate the need to revise sectoral models of rural development, it is proposed to consider the studied territory as a socio-ecological and economic system that allows managing risks and threats to food security. The necessity of transition to a redistributive model of rural development in depressed and ecologically disadvantaged regions is substantiated.

Keywords: Republic of Kalmykia, risks and threats to food security, rural development models.

ВВЕДЕНИЕ

Основные задачи по обеспечению продовольственной безопасности Российской Федерации отражены в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (О Стратегии национальной, 2021), Доктрине продовольственной безопасности (О доктрине, 2020) и других нормативно-правовых документах. Решение данных задач осуществляется через реализацию государственных программ устойчивого развития сельских территорий, развития сельскохозяйственного производства, которые обеспечивают стабильное развитие аграрной отрасли и продовольственную безопасность.

Однако реализация программ через разные ведомства и структуры приводит к определенной несостыковке и несогласованности, требуется выработка единой программы развития территорий и аграрного производства. До настоящего времени не рассмотрена Стратегия пространственного развития сельских территорий, при обсуждении было высказано мнение о слабом отражении проблем их развития, отмечено, что несбалансированность пространственного развития особенно актуальна для сельских территорий.

Обсуждение. О необходимости корректировки сельской политики, проведения научной обоснованности принимаемых решений пишут ученые А.И. Алтухов (Алтухов, 2023: 17), И.Г. Папцов, Л.П. Силаева и др. (Алтухов, Папцов, Силаева и др., 2023).

По мнению академика РАН А.И. Алтухова, необходима «разработка не только государственных программ развития агропромышленного комплекса, но и новой региональной парадигмы развития сельских территорий» (Алтухов, 2023: 21).

Исследования устойчивого развития сельских территорий проводились учеными экономистами-аграрниками (см. А.И. Костяев (Костяев, 2023), А.В. Петриков (Петриков, 2019), И.Г. Ушачев (Ушачев, Колесников, Здоровец, 2022) и др.) на протяжении последних десятилетий действует значительное количество нормативно-правовых актов, программ устойчивого развития сельских территорий. Разработана Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (О Стратегии устойчивого, 2015), в соответствии с которой реализуются Государственные программы «Комплексное развитие сельских территорий», «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (О Государственной программе, 2012).

Реализация данных программ позволила значительно улучшить обеспечение продовольствием и, как показали исследования, практически решить данную проблему, однако остаются другие проблемы, риски и угрозы экономической безопасности. Именно поэтому при реализации пространственного развития сельских территорий необходим комплексный системный анализ рисков и угроз экономической безопасности. Необходимо применять систему индикаторов для каждой конкретной территории, которые отражают региональные различия, сформированные под влиянием природно-климатических, экологических и других факторов, данные условия обуславливают отраслевые риски сельскохозяйственного производства.

Необходимость разработки индикаторов оценки рисков и угроз экономической безопасности на субфедеральном уровне отмечалась в резолюции Сенчаговских чтений (Гордеецкий, Караваева, Лев, 2021), так как имеющиеся разработки не отражают региональную специфику полностью.

В целях формирования региональной базы оценки угроз экономической безопасности нами разработан методологический инструментарий и система индикаторов для оценки угроз сельских регионов, которая отражает специфику исследуемой территории – Республики Калмыкия (Курепина, 2020).

В ходе исследований применялись и широко распространенные методические под-

ходы: индикативный, рейтинговый и интегральный. Наиболее распространенный индикативный подход был применен учеными Нижнего Новгорода под руководством В.К. Сенчагова. Данные исследователи разработали систему индикаторов и применили ее для диагностики угроз по всем субъектам РФ (Сенчагов, 2014). Однако отдельные, примененные ими стоимостные индикаторы и пороговые значения на современном этапе не могут быть использованы, так как требуют корректировки и разработки новых критериев, особенно для аграрных регионов, имеющих свою специфику.

Корректировка реальных рисков и обеспечение экономической безопасности сельских территорий должны проводиться на основе комплексных исследований пространственных систем и их трансформаций. В целях обеспечения продовольственной безопасности нами проводятся исследования по своевременной оценке рисков и угроз в развитии сельских территорий республики, разработаны методические подходы, индикаторы и пороговые значения.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В ходе исследования применялись методы экономического анализа: сравнительный, индикативный, рейтинговый, метод группировок и др. Также для исследования использовались индикаторы оценки рисков и угроз. Метод, основанный на расчете средневзвешенных значений по каждой группе индикаторов, применялся для определения республиканских показателей, сравниваемых со среднероссийскими и региональными показателями. Метод анализа динамики показателей применялся с целью оценки потенциала экономической безопасности.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В последние годы агропромышленный комплекс демонстрирует уверенный рост, в том числе за счет поддержки государства, являясь одним из основных развивающихся направлений отечественной экономики, он оказывает непосредственное влияние на продовольственную безопасность и устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации.

Приоритетные направления Государственной программы развития сельского хозяйства направлены в первую очередь на обеспечение населения продовольствием, обеспечение продовольственной безопасности (рис. 1.).

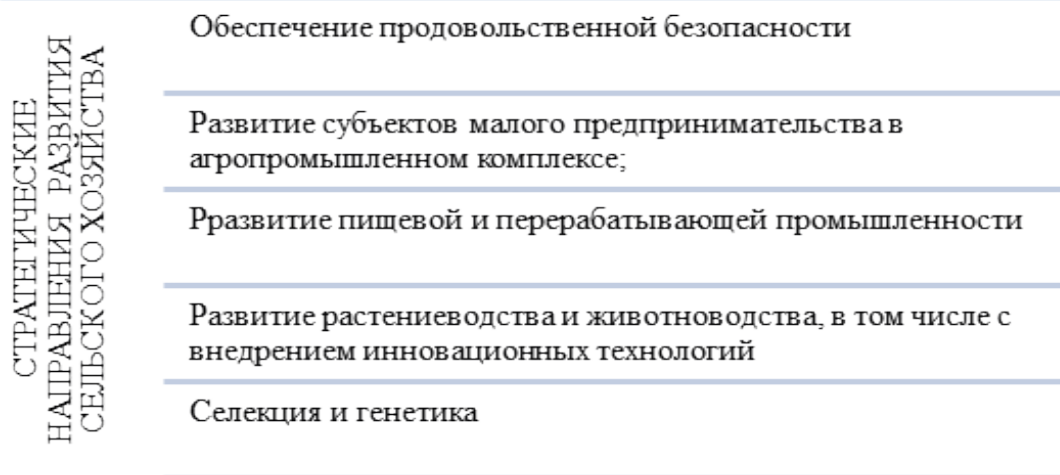


Рис. 1. Стратегические направления развития сельского хозяйства.

Большая часть государственной поддержки предоставляется через систему субсидий, которые снижают затраты на факторы производства (включая регулирование цен на сырье), через государственное финансирование инвестиций.

Государство в достаточном размере субсидирует затраты сельскохозяйственных государственных предприятий, которые связаны с приобретением топлива и удобрений, но устанавливает максимальные отпускные цены на основные кормовые культуры ниже мировых цен через систему государственных закупок.

Система субсидий и регулирования цен производителей организована таким образом, что приносит пользу компаниям, производящим (экспортирующим) конечный продукт.

Поддержка сельскохозяйственных производителей в Российской Федерации осуществляется в нескольких направлениях. Во-первых, поддержку можно получить непосредственно из бюджета (субсидии и налоговые льготы). Во-вторых, сельхозпроизводители оплачивают более низкие тарифы на электроэнергию, топливо, удобрения и т.д., т.е. перекрестное субсидирование является еще одним источником их финансирования.

Это одна из основных мер повышения уровня платежеспособности сельскохозяйственных предприятий, так как позволяет в условиях недостатка оборотных средств использовать субсидии и льготное кредитование.

Последнее и, вероятно, самое важное – это целевое кредитование по льготным процентным ставкам.

Республика Калмыкия – один из семи субъектов РФ с преобладанием сельского населения (53,4%, от общей численности), с наличием обширных естественных пастбищных угодий.

В ходе исследования проводился анализ реализации региональных программ, направленных на развитие отраслей сельского хозяйства, их технологического обновления, внедрения инноваций и других направлений, которой отражены на рис. 2.

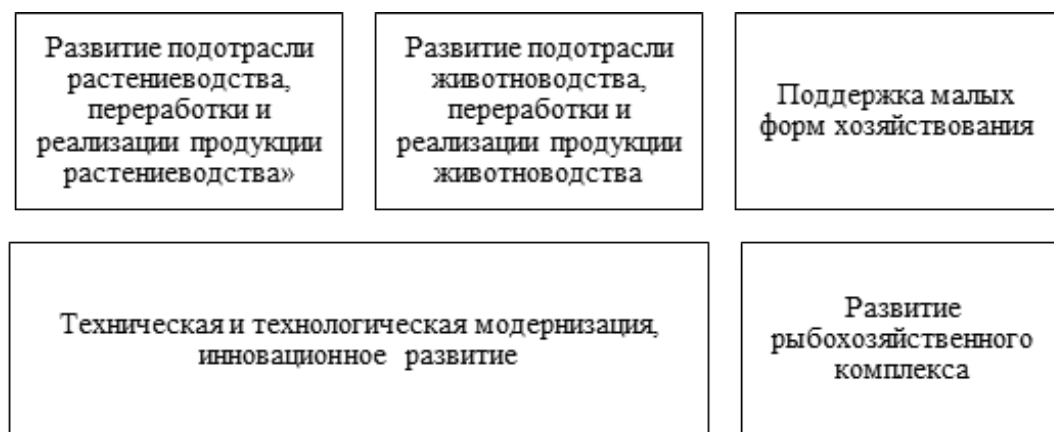


Рис. 2. Основные реализуемые направления Государственной программы.

Меры по поддержке аграрной отрасли, предпринимаемые государством, позволили обеспечить рост объемов производства сельскохозяйственной продукции: зерновых в полтора раза, подсолнечника более чем в два раза.

Производство мяса и молочных продуктов выросло благодаря инвестициям в соответствующие объекты и улучшению доступности кормов. Это привело к сокращению цикла производства мяса птицы и свинины, повышению надоев, данные направления имеют потенциал для дальнейшего роста. Остаются нерешенными проблемы увеличения производства молока. Недостаточно быстро осуществляется инновационное технологическое развитие отрасли.

Значительная поддержка аграрной отрасли республики была оказана путем возмещения части затрат отраслей растениеводства и животноводства, других важных направлений аграрной отрасли в результате субсидирования (рис. 3).

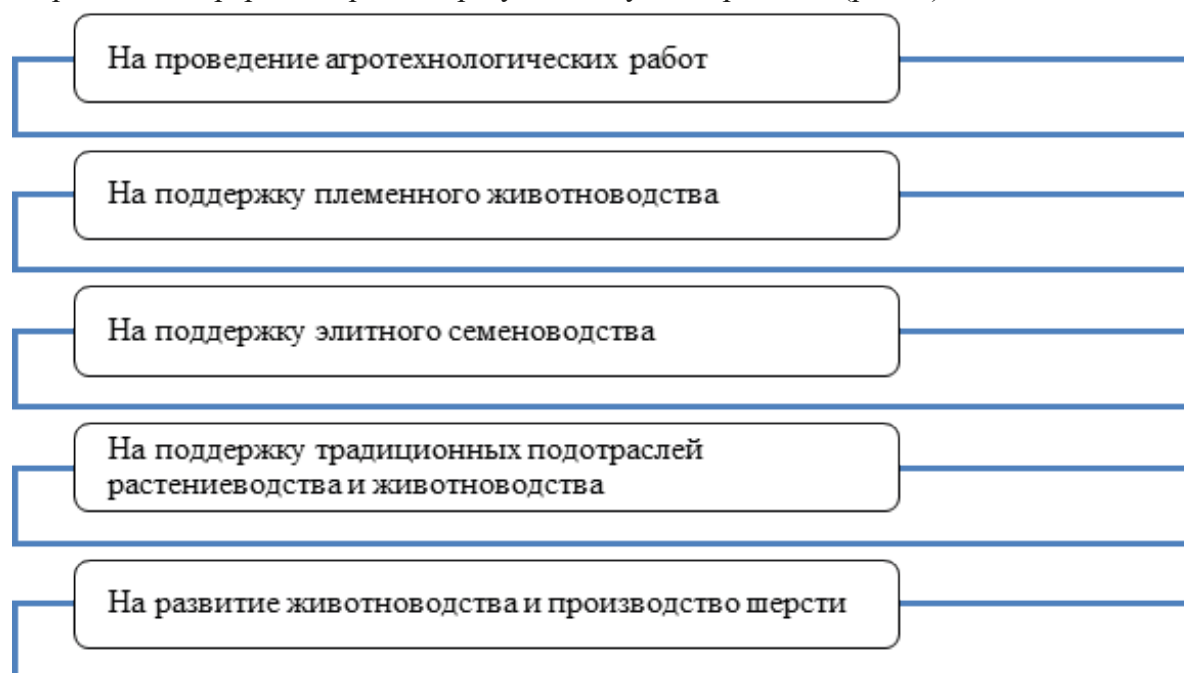


Рис. 3. Виды субсидированных затрат.

Однако следует отметить, что, несмотря на государственную поддержку в 2021 году, отмечается минусовой сальдированный финансовый результат по сельскому хозяйству – 178 млн. руб., животноводству – 200 млн. руб., удельный вес убыточных сельскохозяйственных предприятий достигает 52,6%, против 33,8% в 2005 году, в дореформенный период он составлял 3%. Сравнительный анализ финансовых результатов, рентабельности производства показал, что динамика показателей рентабельности продаж продукции растениеводства в РФ и ЮФО отличается от данных по Республике Калмыкия. Так, в РФ и ЮФО отмечается планомерный рост, тогда как в Республике Калмыкия в разные годы результаты варьируются. Это обусловлено природно-климатическими проблемами аридного региона, зоной «критического земледелия», которые отражаются на объемах производства и финансовых результатах (табл. 1).

Таблица 1

Финансовые результаты сельскохозяйственных отраслей

Показатели	2005	2010	2015	2020	2021
Рентабельность продаж продукции растениеводства, %					
Российская Федерация	6,4	12,4	35,4	36,7	48,5
Южный Федеральный округ	16,3	24,0	45,8	38,6	49,9
Республика Калмыкия	1,3	10,8	32,0	1,7	16,0
Рентабельность продаж продукции животноводства, %					
Российская Федерация	9,5	8,6	15,4	10,8	12,6
Южный Федеральный округ	13,2	12,1	16,5	10,4	13,9
Республика Калмыкия	23,2	11,4	9,2	-12,3	-31,7

Причины высокого уровня вариабельности финансовых показателей отрасли растениеводства наглядно отражают данные урожайности и валовых сборов за тридцатилетний период. Анализ объемов производства зерновых культур показал высокую степень вариабельности, зависимости от природно-климатических условий и стабильный рост за последние годы, рост почти в два раза по сравнению с 2005 годом (рис. 4).

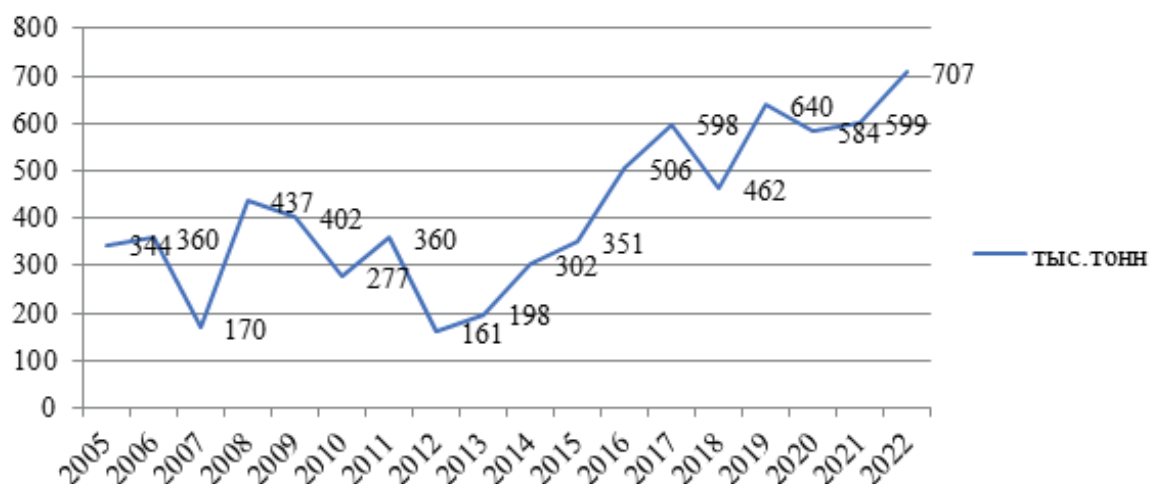


Рис. 4. Объемы производства зерновых в Республике Калмыкия, тыс. тонн

На снижение объемов производства зерна в Республике Калмыкия оказал влияние экстенсивный фактор – уменьшение посевных площадей с 726,6 тыс. га в 1990 г. до 285,8 тыс. га в 2018 году, что указывает на снижение показателя более чем в два раза. Под зерновыми культурами занято соответственно 403,2 и 248,8 тыс. га. Несмотря на это, интенсивный фактор – рост урожайности – не позволил снизить объемы производства зерна. Следует отметить, что основная часть зерновых в Республике Калмыкия производится в крестьянских хозяйствах – 66,8%, тогда как в среднем по России около 70% зерна производится в крупных сельскохозяйственных предприятиях.

Производство зерновых выросло в основном за счет роста урожайности с 18,2 ц/га в 2005 году до 25,6 в 2022 году, последние пять лет урожайность была выше 20,0 ц/га: 2015 – 23,7 ц/га; 2019 – 26,7ц/га; 2020 – 22,1 ц/га (рис.5).



Рис. 5. Урожайность зерновых, ц/га

Исследование данных динамики урожайности и посевных площадей в РФ показало, что совокупный темп роста урожайности зерновых культур за 2015-2021 гг. составил 22,6%, а посевных площадей – только 2,7%, что на увеличение валовых сборов зерновых культур повлиял интенсивный фактор – рост урожайности.

Такая же тенденция отмечается в Республике Калмыкия, то есть темпы роста урожайности опережают темпы роста посевных площадей, что, несомненно, характеризует интенсификацию отрасли растениеводства (табл. 2). Иная картина сложилась в животноводстве. Здесь увеличение объемов в большей степени связаны с экстенсивными факторами производства, в частности с ростом поголовья, а не ростом продуктивности крупного рогатого скота. Данный показатель остается на достаточно низком уровне – 132 кг на одну голову крупного рогатого скота.

Таблица 2

Темпы роста урожайности и посевных площадей зерновых культур, %

Показатели	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Темпы роста урожайности, %							
Российская Федерация	98,3	110,5	111,5	87,0	105,1	107,1	93,4
Республика Калмыкия		131,3	97,2	92,0	101,7	94,8	102,3
Темпы роста посевных площадей, %							
Российская Федерация	100,9	101,1	101,3	97,1	100,9	102,6	98,1
Республика Калмыкия		95,0	117,2	102,7	114,8	96,9	96,7

Снижение объемов производства начиная с 2020 года связано со значительным уменьшением поголовья крупного рогатого скота, которое сократилось на 15,7%, основная причина – недостаток пастбищных кормов, засуха 2019-2020 гг. (рис. 6).

По сравнению с 2000 годом объемы производства молока и шерсти выросли, на 34,2 п.п. и в 3,5 раза соответственно.

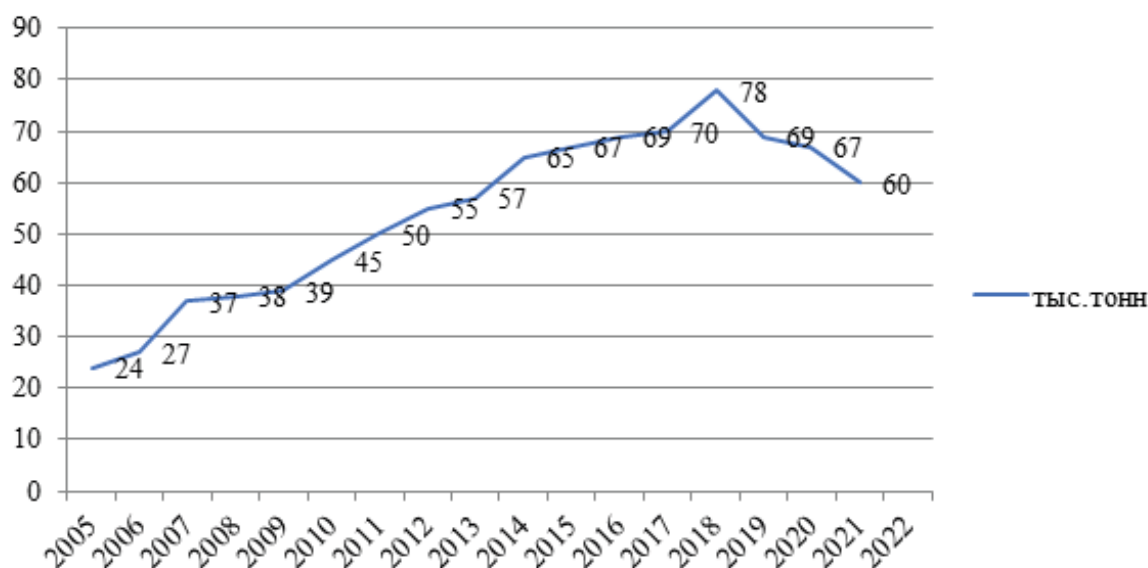


Рис. 6. Объемы производства мяса, тыс. тонн

Таким образом, проведенный анализ рисков и угроз сельских территорий, проблем обеспечения экономической безопасности показал, что трудности существуют не только в производственном секторе, но и в социально-экономическом состоянии сельских поселений. Это отдельная тема для научных исследований.

К рискам и угрозам продовольственной безопасности в производственном секторе следует отнести природно-климатические условия аридной зоны, экстенсивный тип ведения сельского хозяйства, нерациональное использование земельных ресурсов, особенно пахотных, неконтролируемый выпас скота, нагрузку, превышающую кормоемкость пастбищ. Все это ведет к опустыниванию, дегумификации, деградации, дефляции.

Действующие на протяжении длительного времени отраслевая и территориальная модели развития сельских территорий разрушены. Однако в настоящее время отсутствует новая система, которая способна компенсировать воздействия неблагоприятных природных и социально-экономических факторов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование рисков и угроз продовольственной безопасности сельских территорий должно найти свое отражение в научном анализе и в разработке новой модели развития.

Для объективной оценки угроз необходимо расширить перечень индикаторов по оценке угроз экологической безопасности, включив индикаторы оценки степени антропогенного воздействия на земельные ресурсы, индексы экологической эффективности, устойчивости и др.

Считаем, что важным направлением должна стать разработка трансформационной модели организации сельских территорий, адаптированной к экономическим, природным и социальным особенностям конкретной сельской территории, это позволит снизить угрозы экономической безопасности и обеспечить устойчивое развитие.

Данная модель должна обеспечить стабильное развитие сельских территорий, создать комфортные условия для жизнедеятельности сельских жителей, обеспечить условия для расширенного воспроизводства и сохранения окружающей природной среды.

Литература

Указ Президента РФ от 2 июля 2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 июля 2021 г. № 27 (часть II) ст. 5351.

Указ Президента РФ от 21 января 2020 № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 27 января 2020 г. № 4 ст. 345.

Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «Гарант».

Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «Гарант».

Алтухов А.И. Приоритеты формирования национальной аграрной политики требуют уточнений // Конкурентоспособность и эффективность АПК в контексте оптимизации материально-технического и финансового обеспечения. Материалы XV Международной научно-практической конференции. Минск, 2023. С. 17-22.

Костяев А.И. Дифференциация движущие силы // АПК: экономика, управление, 2023. №8. С. 123-134.

Курепина Н.Л., Павлова Н.Ц., Зиенко А. Н. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности сельских социо-эколого-экономических систем // АПК: экономика, управление, 2021. №2. С. 56-64.

Методологический инструментарий оценки угроз экономической безопасности полиэтнического региона / под ред. проф. Н.Л. Курепиной. Элиста: Изд-во Калм. ун-та, 2020. 284 с.

Петриков А.В. Политика сельского развития в России: направления и механизмы // Никоновские чтения, 2019. № 24. С.1-10.

Стратегия пространственного развития отдельных отраслей сельского хозяйства в России: монография / А.И. Алтухов, А.Г. Папцов, Л.П. Силаева [и др.]; под редакцией А.И. Алтухова. М.: Сам полиграфист, 2023. 341 с.

Ушачев И.Г., Колесников А., Здоровец Ю. Состояние и стратегические направления агропродовольственной и экспортной политики России // АПК: экономика, управление, 2022. №10. С. 3-22.

Ушачев И.Г., Чекалин В.С. Новая доктрина продовольственной безопасности и меры реализации ее основных положений // АПК: экономика, управление, 2020. №4. С. 4-14.

Экономическая безопасность России в новой реальности / Под общ. ред. А.Е. Городецкого, И.В. Караваевой, М.Ю. Льва. М.: ИЭ РАН, 2021. 325 с.

Экономическая безопасность регионов / под ред. В.К. Сенчагова. М.: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2014. 254 с.

Сайт Федеральной службы государственной статистики (Электронный ресурс). – URL: <http://www.gks.ru>.

Kurepina, T. Tsatkhlanova, N. Pavlova, D. Erendzhenova Comparative Analysis of Methodological Approaches to Assessing Threats to Environmental and Economic Security // Lecture Notes in Networks and Systems Springer Nature Switzerland AG 2020 С. 885-894 <https://doi.org/10.1007/978-3-030-39797-5>.

Kurepina, N.L. Berikova, N.B., Shovaeva, M.V., Mandzhieva, D.V. Ecological and economic security as a factor of sustainable rural development. E3S Web of Conferences Volume 161, Номер статьи 01007. 2020 International Conference on Efficient Production and Processing, ICEPP 2020; Prague; Czech Republic.

References

Ukaz Prezidenta RF ot 2 iyulya 2021 № 400 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» [On the National Security Strategy of the Russian Federation] // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 5 iyulya 2021 g. N 27 (chast' II) st. 5351. [in Russian].

Ukaz Prezidenta RF ot 21 yanvarya 2020 № 20 «Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» [On approval of the Doctrine of Food Security of the Russian Federation] // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 27 yanvarya 2020 g. № 4 st. 345. [in Russian].

Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14 iyulya 2012 № 717 «O Gosudarstvennoj programme razvitiya sel'skogo hozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozyajstvennoj produkcii, syr'ya i prodovol'stviya» [On the State program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food] (s izm. i dop.) // Spravochno-pravovaya sistema «Garant». [in Russian].

Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 02.02.2015 № 151-r «Ob utverzhdenii Strategii ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda» [On approval of the Strategy for Sustainable development of rural territories of the Russian Federation for the period up to 2030] (s izm. i dop.) // Spravochno-pravovaya sistema «Garant». [in Russian].

Altuhov A.I. Prioritety formirovaniya nacional'noj agrarnoj politiki trebuyut utochnenij [Priorities of the formation of the national agrarian policy require clarification] / v sbornike: Konkurentosposobnost' i effektivnost' APK v kontekste optimizacii material'no-tehnicheskogo i finansovogo obespecheniya. materialy XV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Minsk, 2023. S. 17-22. [in Russian].

Kostyaev A.I. Differenciatsiya dvizhushchie sily [Differentiation of driving forces] // APK: ekonomika, upravlenie, 2023. № 8. S. 123-134. [in Russian].

Kurepina N.L., Pavlova N.C., Zienko A. N. Problemy obespecheniya prodovol'stvennoj bezopasnosti sel'skih socio-ekologo-ekonomicheskikh sistem [Problems of ensuring food security of rural socio-ecological and economic systems] // APK: ekonomika, upravlenie, 2021. № 2. S. 56-64, doi: 10.33305/212-56. [in Russian].

Metodologicheskij instrumentarij ocenki ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti polietnichno-go regiona [Methodological tools for assessing threats to the economic security of a multiethnic region]: monografiya /pod red. prof. N.L. Kurepinoj. – Elista: Izd-vo Kalm. un-ta, 2020. 284 s. [in Russian].

Petrikov A.V. Politika sel'skogo razvitiya v Rossii: napravleniya i mekhanizmy [Policy of rural development in Russia: directions and mechanisms] // Nikonovskie chteniya, 2019. № 24. S.1-10. [in Russian].

Strategiya prostranstvennogo razvitiya otдел'nyh otraslej sel'skogo hozyajstva v Rossii [The strategy of spatial development of individual branches of agriculture in Russia]: monografiya / A. I. Altuhov, A. G. Papcov, L. P. Silaeva [i dr.]; pod redakciej A. I. Altuhova. - Moskva: Sam poligrafist, 2023. - 341 s. [in Russian].

Ushachev I.G., Kolesnikov A., Zdorovec YU, Sostoyanie i strategicheskie napravleniya ag-roprodovol'stvennoj i eksportnoj politiki Rossii [The new doctrine of food security and measures to implement its main provisions] // APK: ekonomika, upravlenie, 2022. №10. S. 3-22. [in Russian].

Ushachev I.G., CHEkalin V.S. Novaya doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti i mery realizacii ee osnovnyh polozhenij [The new doctrine of food security and measures to implement its main provisions] // APK: ekonomika, upravlenie, 2020. № 4. S. 4-14. [in Russian].

Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii v novoj real'nosti [Russia's Economic Security in the New Reality: Kollektivnaya monografiya / Pod obshch.red. A.E. Gorodeckogo, I.V. Kara-vaevoj, M.YU. L'va.- M.: IE RAN, 2021. 325 s. [in Russian].

Ekonomicheskaya bezopasnost' regionov [Economic security of the regions] . Monografiya. / Koll. avtorov. Pod red. V.K. Senchagova. – M.: Nizhegorodskij gosudarstvennyj tekhnicheskij universitet im. R.E. Alekseeva, 2014. 254 s. [in Russian].

Sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [The website of the Federal State Statistics Service] (Elektronnyj resurs). –URL: <http://www.gks.ru>. [in Russian].

Kurepina, T. Tsatkhlanova, N. Pavlova, D. Erendzhenova Comparative Analysis of Methodological Approaches to Assessing Threats to Environmental and Economic Security// Lecture Notes in Networks and Systems Springer Nature Switzerland AG 2020 S.885-894 <https://doi.org/10.1007/978-3-030-39797-5>.

Kurepina, N.L. Berikova, N.B., Shovaeva, M.V., Mandzhieva, D.V. Ecological and economic security as a factor of sustainable rural development. E3S Web of Conferences Volume 161, Nomer stat'i 01007. 2020 International Conference on Efficient Production and Processing, ICEPP 2020; Prague; Czech Republic.