

*Такмакова Е. В., доктор экономических наук, профессор,
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева,
г. Орел, Российская Федерация,
E-mail: takmakovae@mail.ru*

*Зайцев А. Г., доктор экономических наук, профессор,
Калмыцкий государственный университет им. Б.Б. Городовикова,
г. Элиста, Российская Федерация,
E-mail: sbap@bk.ru*

*Батырева Д. Б., кандидат экономических наук, доцент,
Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова,
г. Элиста, Российская Федерация,
E-mail: dayanab_ksu@mail.ru*

СООТНОШЕНИЕ ТЕМПОВ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. В статье рассмотрено соотношение темпов прироста производительности труда и заработной платы в динамике за период 2002-2021 гг. в Российской Федерации. Работа выполнена на основе использования таких статистических методов исследования, как: табличный и графический методы, абсолютные и относительные величины, анализ показателей рядов динамики. Статья написана на базе данных Федеральной службы государственной статистики. Повышение производительности труда – одна из национальных целей РФ, нашедшая свое отражение в соответствующем национальном проекте – «Производительность труда и поддержка занятости». Установлено, что за 2002-2021 гг. по экономике в целом наблюдалось однонаправленное изменение начисленной заработной платы и производительности труда (кроме 2009, 2015, 2020 гг.); при этом начисленная заработная плата росла более высокими темпами, чем производительность труда (это может быть обусловлено тем, что анализ ведется по номинальному показателю оплаты труда).

Ключевые слова: труд, производительность труда, заработная плата, оплата труда, отрасли экономики

*Takmakova E. V., Doctor of Economics, Professor,
Orel State University named after I.S. Turgenyev,
Orel, Russian Federation,
E-mail: takmakovae@mail.ru*

*Zaitsev A. G., Doctor of Economics, Professor,
Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov,
Elista, Russian Federation,
E-mail: cbap@bk.ru*

*Batyreva D. B., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Kalmyk State University named after B.B. Gorodovikov,
Elista, Russian Federation,
E-mail: dayanab_ksu@mail.ru*

THE RATIO OF LABOR PRODUCTIVITY AND WAGE GROWTH RATES IN THE RUSSIAN ECONOMY: TRENDS AND PROSPECTS

Annotation. The article considers the ratio of the growth rates of labor productivity and wages in dynamics for the period 2002-2021 in the Russian Federation. The work is based on the use of such statistical research methods as: tabular and graphical method, absolute and relative values, analysis of indicators of the dynamic's series. The article is written on the database of the Federal State Statistics Service. Increasing labor productivity is one of the national goals of the Russian Federation, reflected in the corresponding national project – «Labor productivity and employment support». It was found that in 2002-2021, the economy as a whole experienced unidirectional change in accrued wages and labor productivity (except for 2009, 2015, 2020); at the same time, accrued wages grew at a higher rate than labor productivity (this may be due to the fact that the analysis is conducted on a nominal wage indicator).

Keywords: labor, labor productivity, wages, economic sectors

ВВЕДЕНИЕ

Производительность труда выступает в качестве существенного индикатора эффективности общественно-полезной деятельности разного рода. Увеличение этого индикатора является приоритетным направлением развития экономики большинства стран; заработная плата, в свою очередь, является одним из главных мотивов, способствующих этому развитию, для работающего населения.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Данная работа выполнена на основе использования таких статистических методов исследования, как: табличный и графический методы, абсолютные и относительные величины, анализ показателей рядов динамики. Статья написана на основе данных Федеральной службы государственной статистики.

Обсуждение. В большинстве стран мира, в том числе и в России, наблюдается долгосрочная тенденция к снижению темпов роста производительности труда. Исследование производительности труда отличается многообразием научных подходов.

В Российской Федерации в последние годы осуществляется политика стимулирования производительности труда путем обновления производственных мощностей, создания высокопроизводительных рабочих мест. Эта политика реализуется на основе имеющихся нормативно-правовых актов разного уровня. В 2019 году был разработан и начал реализовываться национальный проект «Производительность труда и поддержка занятости» (Паспорт национального, 2018). Ключевая цель данного проекта – рост производительности труда на крупных и средних предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики. Национальный проект включает в себя три федеральных проекта – «Системные меры по повышению производительности труда», «Адресная поддержка повышения производительности труда на предприятиях», «Поддержка занятости и повышение эффективности рынка труда для обеспечения роста производительности труда».

В отечественной науке вопросам взаимосвязи оплаты труда и производительности труда посвящены работы таких ученых, как И.М. Алиев (Алиев, 2007), Д.И. Белавин (Белавин, 2008), В.Е. Гимпельсон (Гимпельсон, 2007), А.И. Голованов (Голованов, 2011), Е.В. Гонтмахер (Гонтмахер, 2007), Р.И. Капелюшников (Капелюшников, 2003), В.Е. Киреев (Киреев, 2019), В.В. Тончу (Тончу, 2009).

В исследованиях зарубежных специалистов производительность труда изучается на основе использования статистических данных и создания эконометрических моделей; к таким работам можно отнести труды Р. Альвареза (Alvarez, 2012), С. Басу (Basu, 2012), Н. Бэйли (Baily, 1996), Ф. Лафонтантайна (Lafontantine, 2008), Э.Р. Макгрэтана (McGrattan, 2012).

Представляется необходимым установить, каковы результаты государственной политики в отношении производительности труда и сопровождается ли рост производительности труда изменением заработной платы. «Между производительностью труда и заработной платой существует прямая зависимость: чем выше будет заработная плата, тем выше показатель производительности труда. Это является одним из методов мотивации труда работников, что повышает благосостояние национальной экономики в целом» (Горфинкель, 2014).

РЕЗУЛЬТАТЫ

В таблицах 1 и 2 представлены результаты расчета темпов прироста (цепной способ)

номинальной начисленной заработной платы и производительности труда по некоторым видам экономической деятельности. Проанализируем приведенные в таблицах 1 и 2 данные, посредством применения графического метода.

Таблица 1

Темпы прироста среднемесячной заработной платы по видам экономической деятельности (в % к предыдущему году)

Год	Виды экономической деятельности:				
	экономика в целом	сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	рыболовство и рыбоводство	добыча полезных ископаемых	обрабатывающая промышленность
2002	34,7	30,3	31,1	21,8	28,8
2003	26,1	25,1	8,2	25,5	26,2
2004	22,6	28,8	30,1	21,1	22,2
2005	27,0	20,9	44	17,1	23,0
2006	24,3	25,3	20,3	20,1	21,1
2007	27,8	35,0	20,1	21,4	26,7
2008	31,8	37,8	31,8	18,1	24,6
2009	4,0	13,5	17,5	6,5	3,2
2010	12,4	11,0	3,8	12,8	15,4
2011	11,4	16,8	9,1	13,1	14,2
2012	14	13,4	12,6	11,7	12,5
2013	12,9	11,3	11,1	7,5	10,3
2014	9,1	12,7	14,3	8,9	9,1
2015	4,7	11,1	25,0	8,0	8,1
2016	7,9	10,3	17,7	9,8	8,4
2017	11,7	14,3	12,0	11,7	5,8
2018	9,5	9,1	16,9	7,4	7,7
2019	7,3	8,0	7,2	6,7	6,1
2020	11,5	12,6	7	8,9	12,7
2021	9,9	24,6	16,6	9,8	18,7

Таблица 2

Темпы прироста производительности труда по видам экономической деятельности (в % к предыдущему году)

Год	Виды экономической деятельности:				
	экономика в целом	сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство	рыболовство и рыбоводство	добыча полезных ископаемых	обрабатывающая промышленность
2002	3,1	2,9	3,0	6,8	1,1
2003	7,0	5,6	2,1	9,2	8,8
2004	6,5	2,9	4,3	7,3	9,8
2005	4,6	1,8	-3,5	6,3	6,0
2006	7,6	4,3	1,6	3,3	8,5
2007	5,8	5,0	3,2	0,9	8,4

2008	4,8	10,0	-4,6	0,9	2,6
2009	-4,1	4,6	6,3	8,5	-4,1
2010	3,2	-11,8	-2,8	4,3	5,2
2011	3,8	15,1	3,5	2,7	5,6
2012	3,2	0,4	8,5	0,4	5,7
2013	1,8	6,5	3,8	-2,9	6,0
2014	0,9	3,3	4,6	2,7	2,3
2015	-1,3	3,5	10,6	0,3	1,3
2016	0,3	2,6	-8,8	1,4	0,4
2017	2,1	5,7	-13,6	0,8	3,9
2018	3,1	3,3	4,8	0,3	3,9
2019	2,6	6,6	4,2	1,3	3,1
2020	-0,4	-0,2	-1,8	-7,6	3,8
2021	2,1	2,8	-4,3	0,7	0,7

На рисунке 1 представлена динамика темпов прироста номинальной заработной платы по экономике в целом за 2002-2021 гг. В динамике заработной платы за анализируемый период можно выделить два этапа, при этом рубежом между ними выступает 2009 год, когда наблюдалось резкое падение темпов прироста анализируемого показателя – с 31,8% в 2008 году до 4,0% в 2009 году (то есть сокращение составило 27,8 п.п.). Установлено, что во время первого этапа (2002-2008 гг.), несмотря на некоторые колебания, ежегодный прирост номинальной заработной платы был не ниже 22,6% (в 2004 году), а максимальный темп прироста составил 34,7% (в 2002 году). Второй этап характеризуется более низкими темпами прироста номинальной заработной платы – индикатор не превышал 14,0%.

Темпы прироста производительности труда в целом по экономике были отрицательными в 2009, 2015, 2020 гг., что можно объяснить шоковыми событиями для экономики в предшествующих годах. 2008, 2014 годы – кризисные (рисунок 2); анализируемый индикатор имеет тенденцию к затуханию (неуклонно снижается).



Рис. 1. Динамика темпов прироста номинальной заработной платы по экономике в целом в 2002-2021 гг. (построено авторами по: Рынок труда).

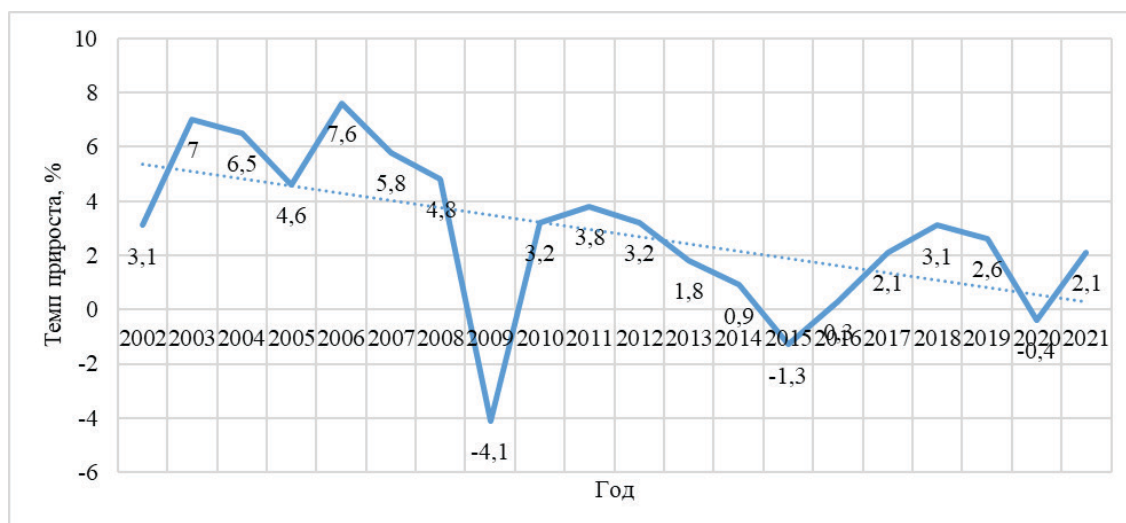


Рис. 2. Динамика производительности труда по экономике в целом за 2002-2021 гг. (построено авторами по: Россия в цифрах; Рынок труда; Динамика производительности; Производительность труда; Индекс производительности)

Сопоставим два показателя: темпы прироста заработной платы и производительности труда (рисунок 3). За анализируемый период по экономике в целом наблюдалось однонаправленное изменение начисленной заработной платы и производительности труда во все годы анализируемого периода, кроме 2009, 2015, 2020 гг. При этом начисленная заработная плата росла более высокими темпами, чем производительность труда (вместе с тем объяснение данному факту во многом связано с тем, что анализ ведется по номинальному индикатору оплаты труда (без учета темпов инфляции)).

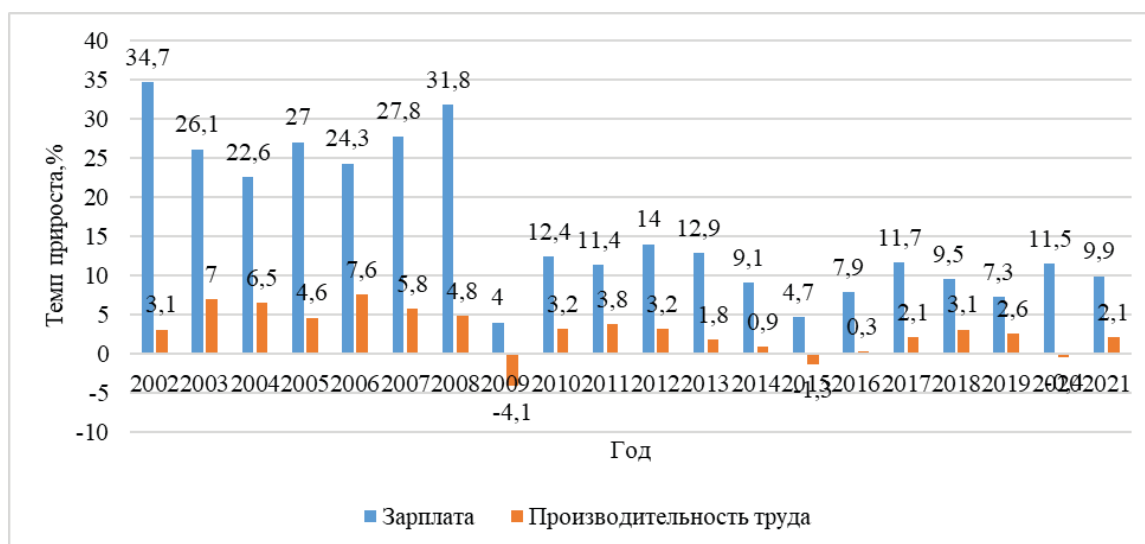


Рис. 3. Соотношение темпов прироста производительности труда и номинальной заработной платы по экономике в целом за 2002-2021 гг.

Остановимся на динамике индикаторов, являющихся предметом нашего исследования, в разрезе отдельных видов экономической деятельности.

Так, вид экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство» характеризуется тем, что в период с 2002 по 2008 гг. наблюдались весьма значительные величины темпов прироста номинальной заработной платы: от 20,9% (в 2005 г.) до 37,8% (в 2008 г.). В период с 2009 по 2020 гг. темпы прироста номинальной заработной платы

несколько снизились и располагались в интервале от 8,0% (в 2019 г.) до 16,8% (в 2011 г.); в 2021 году темпы прироста существенно возросли и составили 24,6% (рисунок 4).

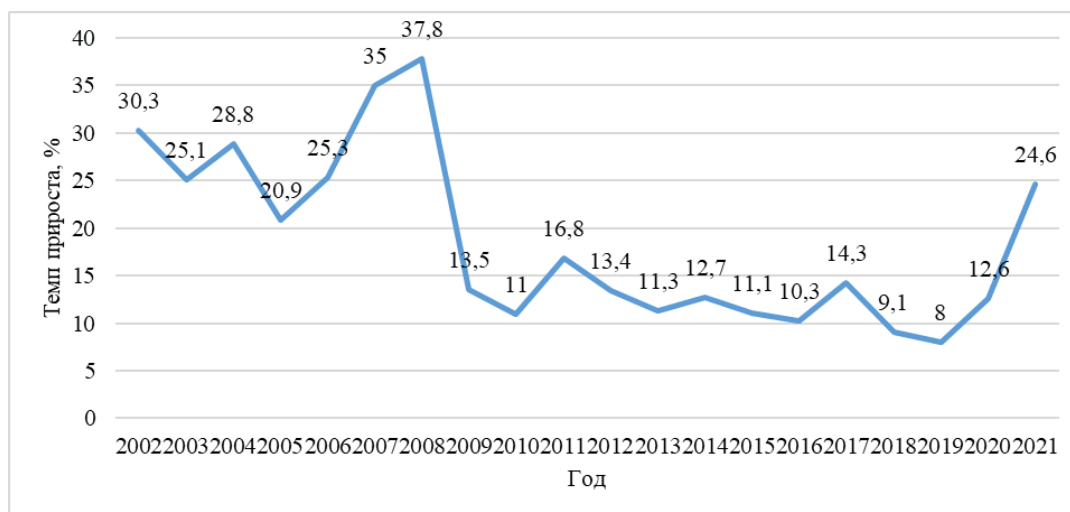


Рис. 4. Динамика темпов прироста номинальной заработной платы в виде экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство» за 2002-2021 гг. (построено авторами по: Рынок труда)

Сельское хозяйство характеризуется достаточно стабильной динамикой индикатора «производительность труда» (рис.5) за весь период изучения. За исключением нескольких лет динамика прироста производительности труда варьируется в пределах от 2% до 6,6%. Происходило увеличение с 5% до 10% в 2008 году и в 2011 на 26,9%, понижение прироста на 16,4% в 2010 и на 6,8 в 2020 году.

По графику на рис. 6 видно, что отрицательные темпы прироста в 2010 году делят график на два периода. Сначала происходит значительно повышение, затем темп прироста снижается, но не останавливается, затем спад и сразу новый подъем, и на новой волне прирост немного ниже. В виде экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство» наблюдается одновременное снижение (повышение) номинальной заработной платы и производительности труда в период с 2005 по 2012 гг., с 2016 по 2018 гг. и в 2021 г.

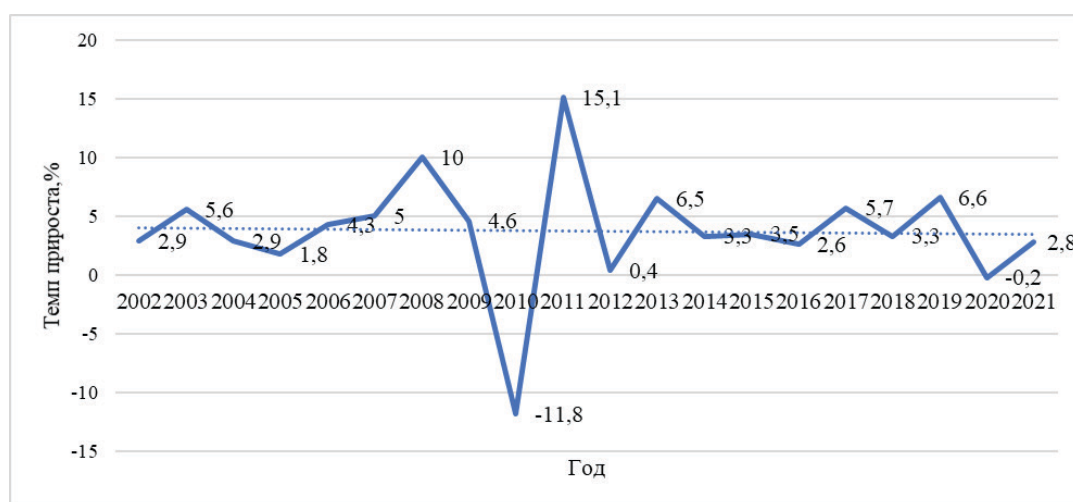


Рис. 5. Динамика темпов производительности труда в виде экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство» за 2002-2021 гг. (построено авторами по: Россия в цифрах; Рынок труда; Динамика производительности; Производительность труда; Индекс производительности)

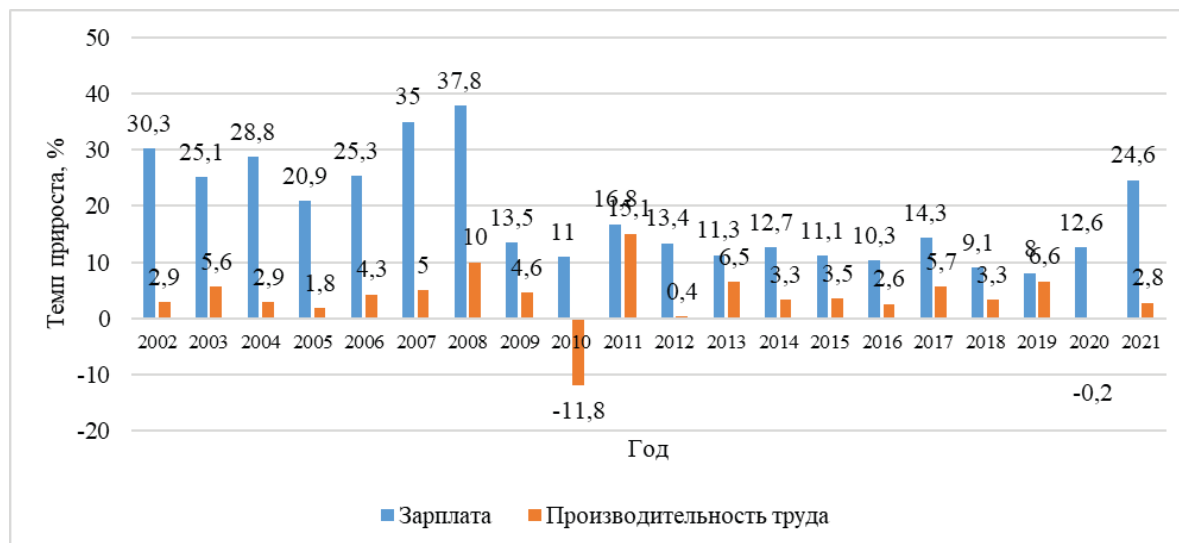


Рис. 6. Соотношение производительности труда и заработной платы по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство» за 2002-2021 гг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Установлено, что за 2002-2021 гг. по экономике в целом наблюдалось однонаправленное изменение начисленной заработной платы и производительности труда (кроме 2009, 2015, 2020 гг.); при этом начисленная заработная плата росла более высокими темпами, чем производительность труда (это может быть обусловлено тем, что анализ ведется по номинальному показателю оплаты труда).

Роста производительности труда в «Сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве», как и в любом другом виде деятельности, нельзя добиться без эффективной его мотивации (основой которой выступает заработная плата), так как каждый работник организации должен быть заинтересован в повышении производительности своего труда. Отметим, что труд работников в сельскохозяйственном производстве характеризуется зависимостью от природной среды, значительным напряжением физических сил работников.

Литература

Алиев И.М. К вопросу о сочетании экономического роста с повышением уровня и качества жизни населения России // Проблемы современной экономики. 2007. № 1. С. 161-165.

Белавин Д.А. Взаимосвязь заработной платы и производительность труда в инновационной экономике. Автореф. дисс. к-та экон. наук. 08.00.01. Казань, 2008. 23 с.

Гимпельсон В. Формирование заработной платы: взгляд сквозь призму профессий // Вопросы экономики. 2007. № 10. С. 52-74.

Голованов А.И. Производительность труда как фундамент роста экономики России // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2011. № 4. С. 89-96.

Гонтмахер Е. Российская зарплата: штрихи к портрету // Отечественные записки. 2007. № 3.

Динамика производительности труда по отраслям [Электронный ресурс]. URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b09_36/IssWWW.exe/Stg/d1/03-14.h (дата обращения: 10.01.2022).

Индекс производительности труда России по отраслям и субъектам РФ [Электрон-

ный ресурс]. Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/news/461490/> (дата обращения: 10.01.2022).

Капельюшников Р.И. Механизмы формирования заработной платы в российской промышленности. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 48 с.

Киреев В.Е. Взаимосвязь производительности, доходности и интенсивности труда в экономике. Автореф. дисс. канд экон. наук. 08.00.01. СПб., 2019. 23 с.

Паспорт национального проекта (программы) «Производительность труда и поддержка занятости» (утв. Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 г. № 16) [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/info/35567/> (дата обращения: 10.01.2022).

Производительность труда в России [Электронный ресурс]. URL: <https://rusind.ru/proizvoditelnost-truda-v-rossii.html> (дата обращения: 10.01.2022).

Россия в цифрах 2020. Статистический сборник [Электронный ресурс]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_11/IssWWW.exe/Stg/d01/04-05.doc (дата обращения: 10.01.2022).

Рынок труда, занятость и заработная плата [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 10.01.2022).

Тончу В.В. Производительность, оплата труда и денежные доходы населения России и города Москвы. Дисс. канд. экон. наук. 08.00.05. М., 2009. 132 с.

Экономика предприятия: учебник / под ред. В.Я. Горфинкеля, В.А. Швандара. М.: ЮНИТИ_ДАНА, 2004. 670 с.

Alvarez R., Zahler A., Bravo-Ortega C. Innovation and productivity in services evidence from Chile // Inter-American Development Bank. 2012. 55 p.

Baily M.N., Bartelsman E.J., Haltiwanger J. Labor productivity: structural change and cyclical dynamic // National bureau of economic research. Cambridge. 1996. 25 p.

Basu S., Pascali L., Schiantarelli F. Productivity and the welfare of nations // IZA. 2012. 65 p.

Lafontant F., Sivadasan J. Within-firm labor productivity across countries. University of Michigan, 2008. 28 p.

McGrattan E.R., Prescott E.C. The Labor Productivity Puzzle. Federal Reserve Bank of Minneapolis, Research Department, 2012. 43 p.

References

Aliev I.M. K voprosu o sochetanii ekonomicheskogo rosta s povysheniem urovnya i kachestva zhizni naseleniya Rossii [On the question of the combination of economic growth with the improvement of the level and quality of life of the population of Russia] // Problemy sovremennoi ekonomiki. 2007. №1. S.161-165 [in Russian].

Belavin D.A. Vzaimosvyaz' zarabotnoi platy i proizvoditel'nost' truda v innovatsionnoi ekonomike [Interdependence of wage fabric and productivity of labor in innovation of the fluconomeke]. Avtoref. diss. k-ta ekon. nauk. 08.00.01. Kazan', 2008. 23s. [in Russian].

Gimpel'son V. Formirovanie zarabotnoi platy: vzglyad skvoz' prizmu professii [Formation of working fabric Apostille: ingled square prism prosii] // Voprosy ekonomiki. 2007. №10. S.52-74 [in Russian]

Golovanov A.I. Proizvoditel'nost' truda kak fundament rosta ekonomiki Rossii [Productivity of work as a foundation rosta-extemporanomiki Rossii] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika. 2011. №4. S.89-96 [in Russian].

Gontmakher E. Rossiiskaya zarplata: shtrikhi k portretu [Rossiyskaya zarplata: shtrihi k portrait] // Otechestvennye zapiski. 2007. №3. [in Russian].

Dinamika proizvoditel'nosti truda po otraslyam [Labour productivity dynamics by sector] [Elektronnyi resurs]. URL: https://www.gks.ru/bgd/regl/b09_36/IssWWW.exe/Stg/d1/03-14.h (data obrashcheniya: 10.01.2022) [in Russian].

Indeks proizvoditel'nosti truda Rossii po otraslyam i sub"ektam RF [Labor productivity index by sector and sub-sector of the Russian Federation] [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.eg-online.ru/news/461490/> (data obrashcheniya: 10.01.2022). [in Russian].

Kapelyushnikov R.I. Mekhanizmy formirovaniya zarabotnoi platy v rossiiskoi promyshlennosti [Mechanisms of wage formation in Russian industry]. M.: GU VShE, 2003. 48 s. [in Russian].

Kireev V.E. Vzaimosvyaz' proizvoditel'nosti, dokhodnosti i intensivnosti truda v ekonomike [The relationship of productivity, profitability and labor intensity in the economy]. Avtoref. diss. kand. ekon. nauk. 08.00.01. Spb., 2019. 23s. [in Russian]

Pasport natsional'nogo proekta (programmy) «Proizvoditel'nost' truda i podderzhka zanyatosti» [Passport of the national project (program) "Labor productivity and employment support"] (utv. Prezidiumom Soveta pri Prezidente RF po strategicheskomu razvitiyu i natsional'nyim proektam 24 dekabrya 2018 g. №16) [Elektronnyi resurs]. URL: <http://government.ru/info/35567/> (data obrashcheniya: 10.01.2022) [in Russian].

Proizvoditel'nost' truda v Rossii [Labor productivity in Russia] [Elektronnyi resurs]. URL: <https://rusind.ru/proizvoditelnost-truda-v-rossii.html> (data obrashcheniya: 10.01.2022) [in Russian].

Rossiya v tsifrakh 2020 [Russia in numbers 2020]. Statisticheskii sbornik [Elektronnyi resurs]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_11/IssWWW.exe/Stg/d01/04-05.doc (data obrashcheniya: 10.01.2022) [in Russian].

Rynok truda, zanyatost' i zarabotnaya plata [Labor market, employment and wages] [Elektronnyi resurs]. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (data obra-shcheniya: 10.01.2022) [in Russian].

Tonchu V.V. Proizvoditel'nost', oplata truda i denezhnye dokhody naseleniya Rossii i goroda Moskvy [Productivity, wages and monetary incomes of the population of Russia and the city of Moscow]. Diss. kand. ekon. nauk. 08.00.05. M., 2009. 132s. [in Russian].

Ekonomika predpriyatiya [Enterprise economics]: uchebnik / pod red. V.Ya. Gorfinkelya, V.A. Shvandara. M.: YuNITI_DANA, 2014. 670s.

Alvarez R., Zahler A., Bravo-Ortega C. Innovation and productivity in services evidence from Chile // Inter-American Development Bank. 2012. 55 p.

Baily M.N., Bartelsman E.J., Haltiwanger J. Labor productivity: structural change and cyclical dynamic // National bureau of economic research. Cambridge. 1996. 25 p.

Basu S., Pascali L., Schiantarelli F. Productivity and the welfare of nations // IZA. 2012. 65p.

Lafontantine F., Sivadasan J. Within-firm labor productivity across countries. University of Michigan, 2008. 28 p.

McGrattan E.R., Prescott E.C. The Labor Productivity Puzzle. Federal Reserve Bank of Minneapolis, Research Department, 2012. 43 p.